

Authorship

Vorapong Phupong MD*,
Surasak Taneepanichskul MD*, Sukhit Phaosvasdi MD*

* Members of Thai Medical Association

Currently, there have been a lot of research proposals submitted for publication in medical journals. The incidence of authorship dispute and abuse is also rising in Thailand and worldwide^(1,2). The questions of authorship dispute include: who should be named as the authors?, who should be the first author?, whether or not unnamed authors despite contributing to the research should be listed, and why do authors who do not contribute to the research but have been named in the published articles. The reasons for authorship dispute probably stem from the benefit of authorship:

- Contribution to the progress of science
- A sense of achievement
- Evidence of individual's intellectual efforts
- Contribution to individual professional reputation
- Creation of currency for academic appointments and research funds

There is an example of authorship dispute in foreign countries⁽³⁾. The second named author took legal action, alleging that the first author had substituted her name for his as first author. Eventually, the second author won because of original verbal agreement stating that second author should be first author.

There are international reports about the prevalence of honorary and ghost authorship in medical journals^(4,5). The honorary authorships are defined as an author who does not meet authorship criteria, who have not participated in drafting or revising the review or have not approved it for submission. The ghost authorships are defined as unnamed individual who participated in writing the article or have made substantial contributions that merited authorship. The prevalence of honorary and ghost authorship in medical journals is 26-39% and 9-10% of review articles, respectively^(4,5).

Regarding decreasing authorship dispute, the International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE) or known as Vancouver Group has produced the "Uniform Requirement for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals"⁽⁶⁾. In the authorship section, all of the three conditions must be met for authorship. These include (1) the author's contribution to conception and design, or analysis and interpretation of data; (2) author must draft the article or revise it critically for important intellectual contents; (3) in addition to the author's conception and design, author must contribute on final approval of the version to be published. Participation solely in the acquisition of funding or the collection of data does not justify authorship. Indeed, listing of the nature of work contributed by each person who appears on the byline is required for publication in the respectable journals such as *Lancet*, *New England Journal*⁽⁷⁾. This new custom still allows an act of giving credits in the form of an acknowledgement to head of department, financial supporters and others who provided indirect help in the performance of the study^(1,6). These practices are a part of good and ethical researcher⁽⁸⁻¹¹⁾.

There is a suggestion from Verhagen et al published in *Nature* 2003⁽¹²⁾ about the Quantitative Uniform Authorship Declaration (QUAD) system for fair sharing to all authors. They suggest a quantitative method for evaluating authorship based on four categories of contribution: conception and design, data collection, data analysis and conclusions, and manuscript preparation. Each author could claim their percentage share of the total credit in each of the four categories. Authors are usually listed in descending order of total contribution across all four categories.

In order to decrease the authorship dispute, we suggest that agreement of the authorship must be made before performing the research. An agreement about the percent share and the order of authors should also be made before performing the research too.

Key word : Authorship, Dispute, Publication

J Med Assoc Thai 2004; 87(8): 1000-2

References

1. Hemachudha T, Wilde H. Disclosure of author contributions in scientific publications. *J Med Assoc Thai* 2000; 83: 213-5.
2. Tarnow E. When extra authors get in on the act. *Nature* 1999; 398: 657.
3. Abbott A. Dispute over first authorship lands researchers in dock. *Nature* 2002; 419: 4.
4. Flanagan A, Carey LA, Fontanarosa PB, Phillips SG, Pace BP, Lundberg GD, et al. Prevalence of articles with honorary authors and ghost authors in peer-reviewed medical journals. *Jama* 1998; 280: 222-4.
5. Mowatt G, Shirran L, Grimshaw JM, Rennie D, Flanagan A, Yank V, et al. Prevalence of honorary and ghost authorship in Cochrane reviews. *Jama* 2002; 287: 2769-71.
6. Uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals. International Committee of Medical Journal Editors. *N Engl J Med* 1997; 336: 309-15.
7. Yank V, Rennie D. Disclosure of researcher contributions: a study of original research articles in *The Lancet*. *Ann Intern Med* 1999; 130: 661-70.
8. Phaosavasdi S. Issue on medical ethics. *J Med Assoc Thai* 1998; 81: 385-6.
9. Phaosavasdi S, Taneepanichskul S, Tannirandorn Y, Hongladarom S, Prugsapong P. Ethics in research. *J Med Assoc Thai* 2002; 85: 396-7.
10. Wilde H, Sitprija V. Who has the ultimate responsible for publishing clinical research results? *J Med Assoc Thai* 2001; 84: 1217-20.
11. Phaosavasdi S, Taneepanichskul S, Tannirandorn Y, Karnjanapitak A, Prugsapong C, Kullavanijaya P. Ethics of clinical trials in human. *J Med Assoc Thai* 2002; 85: 1317-20.
12. Verhagen JV, Wallace KJ, Collins SC, Scott TR. QUAD system offers fair shares to all authors. *Nature* 2003; 426: 602.

การเป็นผู้นิพนธ์

วรพงษ์ ภู่วงศ์, สุรศักดิ์ ฐานิพานิชสกุล, สุจิต เมาส์สวัสดิ์

ปัจจุบันมีการส่งผลงานวิจัยลงตีพิมพ์ในวารสารทางการแพทย์มากขึ้น^(1,2) ซึ่งพบว่ามีปัญหาขัดแย้งระหว่างนักวิจัยทั้งในประเทศและต่างประเทศเกิดขึ้น อาทิเช่น ใครควรจะมีชื่อเป็นผู้นิพนธ์ ใครควรจะเป็นผู้นิพนธ์ชื่อแรก ทำไมไม่มีชื่อของนักวิจัยบางคน ทั้ง ๆ ที่ช่วยทำงานวิจัย งานวิจัยที่ตีพิมพ์ออกมาแล้วโดยที่คนที่มีชื่อไม่ได้ช่วยในการทำงานวิจัย เป็นต้น เหตุผลของปัญหาขัดแย้งเกิดจากผลประโยชน์ของการเป็นผู้นิพนธ์ อันได้แก่

- การเป็นผู้นิพนธ์ ได้ชื่อช่วยพัฒนาวงการวิทยาศาสตร์
- การเป็นผู้นิพนธ์ ถือว่าเป็นการประสบความสำเร็จอย่างหนึ่ง
- การเป็นผู้นิพนธ์ บ่งถึงความสามารถทางสติปัญญา
- การเป็นผู้นิพนธ์ ทำให้มีชื่อเสียงในวงการวิชาชีพ
- การเป็นผู้นิพนธ์ ทำให้ได้มาซึ่งตำแหน่งทางวิชาการ, การได้รับทุนวิจัยต่างๆ

ยังมีตัวอย่างปัญหาขัดแย้งระหว่างนักวิจัยในต่างประเทศว่าใครควรจะเป็นชื่อแรกในการลงตีพิมพ์ในวารสาร *Nature*⁽³⁾ โดยนักวิจัยที่เป็นชื่อที่สองเป็นใจทักฟ้องนักวิจัยที่เป็นชื่อแรก ซึ่งศาลได้ตัดสินให้ใจทักเป็นฝ่ายชนะด้วยเหตุว่ามีการตกลงด้วยคำพูดระหว่างนักวิจัยทั้งสองก่อนทำการวิจัย

นอกจากนี้ยังมีผลงานวิจัยจากต่างประเทศ เรื่องอุปติการณของผู้นิพนธ์กิตติมศักดิ์ (Honorary authorship) และผู้นิพนธ์ผี (Ghost authorship) ในบทความทางการแพทย์ โดยนิยามของผู้นิพนธ์กิตติมศักดิ์ คือผู้ที่มีชื่อในบทความโดยไม่มีส่วนร่วมในงานวิจัยอย่างแท้จริง ส่วนผู้นิพนธ์ผี คือผู้ที่ร่วมทำงานวิจัยแต่ไม่มีชื่อในการตีพิมพ์บทความ

พบว่ามีการปฏิบัติการณ์ของผู้นิพนธ์กิตติมศักดิ์ในวารสารทางการแพทย์สูงถึงร้อยละ 26-39 และพบปฏิบัติการณ์ของผู้นิพนธ์ร้อยละ 9-10^(4,5)

เพื่อเป็นการลดปัญหาขัดแย้งดังกล่าว จึงมีข้อตกลงระหว่างกลุ่มบรรณาธิการวารสารทางการแพทย์ ซึ่งเรียกว่า กลุ่มแวนคูเวอร์⁽⁶⁾ โดยมีข้อกำหนดในแง่ของผู้นิพนธ์ต้องประกอบด้วย 3 ข้อ ดังนี้

1. ผู้นิพนธ์ต้องมีส่วนร่วมในการคิดวางแผน วิเคราะห์และแปลผลข้อมูล
2. ผู้นิพนธ์ต้องมีส่วนร่วมในการร่างหรือแก้ไขตัวบทความ
3. ผู้นิพนธ์ต้องตรวจพิสูจน์บทความครั้งสุดท้ายก่อนการตีพิมพ์

ส่วนผู้ที่มีส่วนร่วมในการหาทุนหรือเก็บข้อมูลนั้นไม่เข้าข่ายที่จะเป็นผู้นิพนธ์ หลังจากนั้นวารสารชั้นนำของโลก บางวารสาร เช่น Lancet, New England Journal Medicine⁽⁷⁾ มีกฎให้ชี้แจงว่าผู้นิพนธ์มีส่วนในการทำอะไรในงานวิจัยนั้นบ้าง ในส่วนของหัวหน้าและผู้สนับสนุนทางด้านทุนวิจัยและการเงินก็สามารถขอบคุณท่านเหล่านั้นในส่วนของกิตติกรรมประกาศ^(1,6) ซึ่งการปฏิบัติดังกล่าวนี้เป็นส่วนหนึ่งของการเป็นนักวิจัยที่ดี มีจริยธรรม⁽⁸⁻¹¹⁾

นอกจากนี้ยังมีผู้พยายามหาวิธีการในการแบ่งสัดส่วนของผลงานวิจัยโดยใช้ระบบ QUAD (Quantitative Uniform Authorship Declaration)⁽¹²⁾ โดยการแบ่งการมีส่วนร่วมในงานวิจัยออกเป็น 4 หัวข้อ คือ 1. การคิดและวางแผน 2. การเก็บข้อมูล 3. การวิเคราะห์ข้อมูลและสรุปผล 4. การเตรียมนิพนธ์ต้นฉบับ ซึ่งผู้นิพนธ์ควรแบ่งสัดส่วนของแต่ละหัวข้อออกเป็นร้อยละ โดยผู้ที่มีสัดส่วนรวมของทั้ง 4 หัวข้อมากที่สุดควรเป็นผู้นิพนธ์ชื่อแรก

โดยสรุปเพื่อที่จะลดความขัดแย้งที่จะเกิดขึ้นในการเป็นผู้นิพนธ์ ควรที่จะมีการตกลงกันก่อนว่าใครจะมีส่วนร่วมที่จะเป็นผู้นิพนธ์ก่อนที่จะเริ่มทำงานวิจัย และควรที่จะตกลงในการแบ่งสัดส่วนของผลงานวิจัยรวมทั้งลำดับที่ของชื่อผู้นิพนธ์ที่จะปรากฏในการตีพิมพ์ผลงานวิจัยด้วย ในส่วนของหัวหน้าและผู้สนับสนุนทางด้านทุนวิจัยและการเงินหรือผู้ที่ช่วยเหลือโดยไม่ได้เข้าข่ายในการเป็นผู้นิพนธ์ ก็สามารถขอบคุณท่านเหล่านั้นในส่วนของกิตติกรรมประกาศ